

Lublin, dnia 25 lutego 2014r.

**Sz.P. Krzysztof
Jakubowski**

Fundacja Wolności

Odpowiadając na korespondencję informujemy, iż w ocenie Spółki powołane przez Państwa stanowisko mające wskazywać na istnienie przesłanki „szczególnego interesu publicznego” nie stanowią uzasadnionej podstawy obligującej Spółkę do sporządzenia i przekazania Państwu informacji publicznej przetworzonej z następujących przyczyn:

Wskazaną przez Fundację Wolności przesłanką istnienia szczególnego interesu publicznego stanowi „istotny wpływ na wzrost wiedzy obywateli w zakresie działalności spółki”, możliwość uzyskania szczegółowych informacji dotyczącej konkretnej umowy. Według Państwa oceny pozyskana w ten sposób wiedza przez obywateli „umożliwi sprawowanie obywatelskiej kontroli nad spółką i jej działaniami.” W pierwszej kolejności należy podnieść, iż ustawa z dnia z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (zwana dalej Ustawą) nie zawiera legalnej definicji pojęcia „interesu publicznego”. Aczkolwiek zaznaczyć należy, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem z interesem publicznym w zakresie dostępu do informacji publicznej mamy do czynienia w sytuacji, gdy uzyskanie określonych informacji mogłoby mieć znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania władzy publicznej, przy czym – co wynika literalnie z art. 3 ust. 1 pkt 3) Ustawy – nie wystarczy sam fakt istnienia interesu publicznego, lecz musi on mieć „szczególną istotność”. Nie można zatem zgodzić się z Państwa stanowiskiem, iż sprawowanie kontroli obywatelskiej nad spółką i jej działaniami ma znaczenie dla funkcjonowania władzy publicznej, a tym bardziej przesłanka ta ma cechy „szczególnej istotności”.

Odpowiadając w zakresie twierdzeń, że informacje na temat zlecenia poszczególnych zadań w ramach działalności Spółki są trudno dostępne (co sprzyja rozsiewaniu nieprawdziwych informacji) informujemy, że Spółka nie może ponosić konsekwencji w związku pojawianiem się nierzetelnych i niesprawdzonych informacji na temat ewentualnej działalności Spółki. W

żadnym natomiast razie pojawianie się przeróżnych niesprawdzonych informacji nie może stanowić przyczyny, dla której Spółka podawać by miała do publicznej wiadomości wszelkie informacje o Spółce, jej kontrahentach i umowach.

Należy podkreślić, że sposób wydatkowania środków przez Spółkę jest kontrolowany zarówno w ramach jej wewnętrznej struktury (Rada Nadzorcza, Zgromadzenie Wspólników), jak – z uwagi na jej jedyne go wspólnika – przez organy i instytucje zewnętrzne. Ponadto w przypadku wnioskowania o udostępnienie informacji przetworzonej wnioskodawca dla wykazania w jakim zakresie jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego powinien wyjaśnić w jaki sposób zamierza wykorzystać uzyskane informacje dla ochrony tego interesu lub poprawy funkcjonowaniu Spółki. Z treści Państwa pisma nie wynika w żaden sposób, w jaki sposób informacja ta ma zostać wykorzystana dla poprawy funkcjonowania Spółki, a jedynie ma na celu umożliwić mieszkańcom zadawanie pytań dotyczącej konkretnej umowy, co w konsekwencji umożliwi sprawowanie nadzoru obywatelskiego. Z całą stanowczością nie można uznać, iż „sprawowanie obywatelskiej kontroli nad spółką i jej działaniami” usprawni realnie funkcjonowanie Spółki, czy też organów władzy publicznej. Należy bowiem odróżnić prawo obywateli dostępu do informacji publicznej od sprawowania kontroli nad podmiotami, które to kompetencje należą do struktur wewnętrznych Spółki oraz zewnętrznych organów kontroli.

Nadmienić należy, że SPR Lublin S.S.A. jest Spółką kierowaną przez Zarząd, którego decyzje są poddawane do akceptacji i opinii Rady Nadzorczej, stanowiącej podstawowy organ nadzoru. Następnie kontrolę nad Spółką sprawuje Zgromadzenie Wspólników, które wykonuje powyższe uprawnienia przy pomocy Biura Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Lublin. Z tych względów uznać należy, że Spółka jest należycie zarządzana i nadzorowana.

Jednocześnie nie możemy podzielić Państwa stanowiska, że żądana przez Państwa informacja w oczekiwanym zakresie nie stanowi informacji przetworzonej w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1) Ustawy. Spółka nie posiada i nie prowadzi wykazu umów zawierającego:

- określenie stron umowy;

- przedmiotu umowy;

- wartości umowy,

wobec czego nie dysponujemy w dacie złożenia przez Państwa wniosku o udzielenie informacji publicznej gotową informacją w żądanym przez Państwa kształcie. Przygotowanie jej wiąże się z potrzebą przeprowadzenia odpowiednich zestawień, wyciągów i ewentualnie usuwania danych chronionych prawem. Działania te powodują, iż żądana przez Państwa informacja byłaby przygotowywana specjalnie dla Państwa według wskazanych kryteriów i jej wytworzenie wymagałoby sięgnięcia do dokumentacji źródłowej. Okoliczności te jednoznacznie wskazują i dowodzą, iż w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z informacją przetworzoną, której udostępnienie stosownie do przywołanego powyżej art. 3 ust. 1 pkt 1 Ustawy, wymaga wykazania przez wnioskodawcę szczególnego interesu publicznego.

W tym miejscu warto zaznaczyć, iż faktem jest, że wnioskodawca występujący o udostępnienie informacji publicznej nie musi wiedzieć na etapie składania wniosku, że żądana przez niego informacja ma charakter informacji publicznej przetworzonej.

W takiej jednak sytuacji zgodnie z utrwalonymi poglądami doktryny oraz orzecznictwem sądowym, adresat żądania o udostępnienie informacji publicznej zobligowany jest do wezwania wnioskodawcy do wykazania w stosownym terminie, że udostępnienie informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego – co miało miejsce z naszej strony w przedmiotowej sprawie.

Z tych wszystkich względów Spółka nie dostrzega podstawy do udostępnienia Państwu informacji w zakresie i układzie wskazanym we wniosku z dnia 23 stycznia 2014 roku, z uwagi na fakt, iż żądana przez Państwa informacja jest informacją przetworzoną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1) Ustawy, zaś Wnioskodawca nie wykazał by zakres żądanej informacji był szczególnie istotny dla interesu publicznego.

Z poważaniem

SPR LUBLIN S.S.A.