



BADANIE AKTYWNOŚCI RADNYCH
MIASTA LUBLIN

*Raport z Badania Aktywności Radnych
przeprowadzonego w okresie
październik-grudzień 2012
przez Fundację Wolności*

Opracowanie raportu:

Paweł Dunikowski, Karol Ingot, Krzysztof Jakubowski, Radosław Kusaj, Ada Rybak, Jarosław Toporowski, Marcin Zakrzewski.

Konsultacje:

Dr Zbigniew Adamowicz, Zakład Samorządów i Polityki Lokalnej, Wydział Politologii UMCS,
Agnieszka Podgórska, Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich.

Publikacja raportu:

Lublin, 20 grudzień 2012.



Ten utwór objęty jest licencją **Creative Commons Uznanie autorstwa 3.0 Polska**.

Aby zobaczyć kopię niniejszej licencji przejdź na stronę <http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/pl>

Fundacja Wolności jest niezależną organizacją pozarządową. Celem naszej działalności jest rozwój demokracji i społeczeństwa obywatelskiego, edukacja obywatelska, zwiększenie udziału obywateli w sprawowaniu władzy.

W okresie maj-październik 2012 roku Fundacja Wolności prowadziła monitoring efektywności Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Lublinie w ramach „akcji Masz Głos, Masz Wybór”. Raport z monitoringu znajduje się na stronie internetowej www.fundacjawolnosci.org/fundusz-korkowy.

FUNDACJA WOLNOŚCI

ul. Jasna 8/3
20-077 Lublin

kontakt@fundacjawolnosci.org

www.fundacjawolnosci.org
[Facebook.com/fundacjawolnosci](https://www.facebook.com/fundacjawolnosci)

Dziękujemy za szczerą pomoc oraz życzliwość pracownikom Biura Obsługi Rady Miasta Lublin.

SPIS TREŚCI

Wstęp

Podstawa Prawna

Metodologia

1. Interpelacje
2. Aktywność w Radzie Miasta
3. Dostępność
4. Współpraca z Radami Dzielnic
5. Realizacja obietnic wyborczych
6. Wskaźnik kosztu pracy
7. Sonda wśród dziennikarzy

Ocena radnych.

Rekomendacje.

Załączniki.

Treść korespondencji mailowej z radnymi.

1. Wykaz nieobecności radnych VI kadencji Rady Miasta Lublin na sesjach i posiedzeniach komisji stałych za okres od 30 listopada 2010 do listopada 2012.
2. Dwadzieścia-trzy miesięczne wydruki list diet radnych.
3. Wnioski budżetowe składane przez radnych w 2011 roku.
4. Wnioski budżetowe składane przez radnych w 2012 roku.
5. Ulotki wyborcze radnych z kampanii wyborczej 2010.
6. Projekt uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie powołania społecznych asystentów radnych Rady Miasta Lublin.

Wstęp

Niniejszy raport jest podsumowaniem **Badania Aktywności Radnych** Miasta Lublin na półmetku kadencji 2010-2014.

Jego celem jest obiektywne przedstawienie zaangażowania miejskich radnych w działalność dla dobra wspólnoty mieszkańców Lublina, wyróżnienie tych, którzy w czasie pierwszej połowy kadencji byli najaktywniejsi, oraz zmobilizowanie do pracy mniej aktywnych radnych.

Badanie sprawdziło pracowitość radnych poprzez siedem komponentów: ilość zgłoszonych interpelacji i zapytań (z wyróżnieniem na zgłoszone samodzielnie oraz wspólnie z innymi radnymi), aktywność w Radzie Miasta (zbadanie frekwencji na sesjach i posiedzeniach komisji), dostępność (wysłanie zapytania do radnych o miejsca i terminy odbywania dyżurów oraz sprawdzenie komunikacji z mieszkańcami w Internecie), współpracę z Radami Dzielnic ze swojego okręgu wyborczego (zapytano o to same Rady Dzielnic), realizację obietnic wyborczych (podjęliśmy się trudnego zadania porównania ulotek i programów wyborczych z faktycznymi wynikami pracy radnych), wskaźnik kosztu pracy (podzielenie wysokości pobranych diet przez czas spędzony na sesjach i komisjach rady oraz liczby złożonych interpelacji i zapytań).

Ponadto poprosiliśmy lubelskich dziennikarzy o ocenę kompetencji miejskich radnych w zakresie aktywności, kompetencji, skuteczności, asertywności, uczciwości oraz pasji.

Całość badań została przeprowadzona przez wolontariuszy Fundacji Wolności. Badanie nie było wspierane finansowo ani w jakikolwiek inny sposób przez instytucje publiczne ani organizacje polityczne. Badania nie promują żadnej partii ani ideologii politycznej.

Podstawa Prawna

O wykonywania mandatu radnego mówi ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001, Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Podstawowym obowiązkiem radnego jest udział w pracach rady gminy i jej komisji. Odpowiedni zapis znalazł się w art. 24 ustawy o samorządzie gminnym:

Radny jest obowiązany brać udział w pracach rady gminy i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany.

W art. 32 ust. 1 w/w ustawy zapisano, że:

Radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców.

Radny w wykonywaniu swoich obowiązków powinien pracować godnie, rzetelnie i uczciwie, dla dobra gminy i jej mieszkańców. Wynika to z treści ślubowania nowych radnych, zamieszczonej w art. 23a ustawy o samorządzie gminnym:

Przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radni składają ślubowanie:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.”

Ponadto w Statucie Miasta Lublin znajduje się zapis o spotkaniach radnego z mieszkańcami (par. 81) oraz o konieczności informowania o nich mieszkańców:

Radni odbywają spotkania z mieszkańcami w terminach i miejscach uprzednio podanych do wiadomości mieszkańców w sposób zwyczajowo przyjęty.

Badanie Aktywności Radnych skoncentrowało się na sprawdzeniu jak zadania radnych wynikające z przepisów ustawy oraz statutu miasta, są przez nich wykonywane.

Zajęliśmy się badaniem udziału radnych w pracach rady gminy i komisji – w tym celu sprawdziliśmy frekwencję na sesjach i posiedzeniach komisji, zliczyliśmy zapytania i interpelacje zgłaszane przez radnych.

Utrzymywanie więzi z mieszkańcami i ich organizacjami sprawdziliśmy poprzez zapytanie rad dzielnic o wsparcie i zainteresowanie ich sprawami miejskich radnych. Zbadaliśmy także formy komunikacji stosowane przez radnych. Zapytaliśmy samych radnych o pełnienie przez nich dyżurów.

O ocenę rzetelności i uczciwości wykonywania mandatu radnego poprosiliśmy lubelskich dziennikarzy, którzy z racji obowiązków zawodowych, codziennie zajmują się tematyką pracy radnych.

Przy pozyskiwaniu niezbędnej wiedzy (np. dokumentów) korzystaliśmy z Konstytucyjnego prawa do informacji wyrażonego również poprzez ustawę z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2001 Nr 112, poz. 1198).

Metodologia

Badanie Aktywności Radnych zostało przeprowadzone poprzez sprawdzenie efektywności ich pracy w siedmiu kategoriach:

1. Interpelacje. Przejrzeliśmy Biuletyn Informacji Publicznej i podliczyliśmy ilość złożonych interpelacji i zapytań, zgłoszonych przez poszczególnych radnych. Sprawdziliśmy również ilość interpelacji zgłoszonych samodzielnie, gdyż potwierdzają one samodzielną pracę radnego.
2. Aktywność w radzie. Przejrzeliśmy protokoły z posiedzeń wszystkich komisji rady od początku kadencji, aż do listopada br., aby ustalić frekwencję radnych na ich posiedzeniach. Sprawdziliśmy również listy obecności z sesji rady.
3. Dostępność. W tym komponentcie badaliśmy, czy radny posiada stronę internetową lub blog, czy je aktualizuje, czy odpowiada na maile oraz czy i kiedy prowadzi dyżury (wysłaliśmy pytanie na adresy mailowe znajdujące się w Biuletynie Informacji Publicznej).
4. Współpraca z Radami Dzielnic. Aby to ocenić, wysłaliśmy zapytania pocztą elektroniczną do przedstawicieli rad dzielnic, których adresy otrzymaliśmy z urzędu miasta.
5. Realizacja obietnic. Zebraliśmy ulotki wyborcze większości radnych, aby przypomnieć ich obietnice wyborcze. Staraliśmy się również sprawdzić na ile zostały one wypełnione dzięki pracy radnego.
6. Wskaźnik kosztu pracy. Zliczyliśmy sumę diet wypłaconych wszystkim radnym od początku kadencji. Podzieliliśmy ją przez sumaryczną liczbę interpelacji, posiedzeń komisji oraz sesji rady miasta, w których uczestniczył radny. W ten sposób uzyskaliśmy koszt pojedynczej aktywności każdego radnego.
7. Sonda wśród dziennikarzy. Zapytaliśmy dziesięciu lokalnych dziennikarzy, zajmujących się tematyką rady miasta o ocenę pracy radnych. Dziennikarze oceniali ich aktywność, kompetentność, skuteczność, asertywność, uczciwość oraz pasję.

W każdej kategorii przyznawaliśmy punkty. Maksymalna ilość punktów w poszczególnych kategoriach wynosiła:

1. Interpelacje 9 pkt.
2. Aktywność 12 pkt.
3. Dostępność 12 pkt.
4. Współpraca z Radami Dzielnic 3 pkt.
5. Realizacja obietnic 6 pkt.
6. Wskaźnik kosztu pracy 6 pkt.
7. Sonda 12 pkt.

W sumie radni mogli zebrać 60 pkt. Poprzez pomnożenie wartości zebranych punktów przez współczynnik 0,1 każdy z radnych otrzymał ocenę wg szkolnej skali ocen (maksimum 6,00).

Szczegółowe dane nt. przyznawanych punktów przedstawia poniższa tabela:

Tabela 1: Schemat przyznawania punktów.

KATEGORIA	PUNKTY	OCENA
Interpelacje	max. 9	0,90
do trzech zgłoszonych samodzielnie interpelacji i zapytań	0	
4-10 zgłoszonych samodzielnie interpelacji	1	
11-20 zgłoszonych samodzielnie interpelacji	2	
21-30 zgłoszonych samodzielnie interpelacji	3	
31-40 zgłoszonych samodzielnie interpelacji	4	
powyżej 40 zgłoszonych samodzielnie interpelacji	5	
do 10 interpelacji i zapytań w sumie	0	
11-20 interpelacji i zapytań w sumie	1	
21-30 interpelacji i zapytań w sumie	2	
31-40 interpelacji i zapytań w sumie	3	
Powyżej 40 interpelacji i zapytań w sumie	4	
Aktywność na sesjach i komisjach	max. 12	1,20
obecność na wszystkich sesjach Rady Miasta	4	
opuszczenie jednej sesji Rady Miasta	2	
opuszczenie dwóch lub więcej sesji Rady Miasta	0	
obecność na wszystkich posiedzeniach komisji Rady Miasta	8	
opuszczenie jednego posiedzenia danej komisji Rady Miasta	6	
opuszczenie dwóch posiedzeń komisji Rady Miasta	4	
opuszczenie trzech posiedzeń komisji Rady Miasta	2	
Opuszczenie czterech lub więcej posiedzeń komisji Rady Miasta	0	
Dostępność	max. 12	1,20
Posiadanie strony lub bloga	3	
Czy odpowiedział na maila w ciągu 3 dni roboczych	3	
Minimum 12 wpisów w tym roku na stronie/blogu	2	
Czy komunikuje się z wyborcami za pomocą Facebook	2	
Czy na jego stronie lub urzędu jest informacja o dyżurach	2	
Realizacja obietnic	max. 6	0,60
Czy w interpelacjach, własnych projektach uchwał lub wnioskach budżetowych nawiązywał do swoich obietnic przedwyborczych (maks. trzy postulaty)	2	
Wskaźnik kosztu pracy	max. 6	0,60
1-3 radnych z najwyższym wskaźnikiem	6	
miejsce 4-7	5	
miejsce 8-10	4	
miejsce 11-15	3	
miejsce 16-21	2	
miejsce 22-26	1	
miejsce 27-30	0	
Inicjatywy w interesie mieszkańców	max. 3	0,30
Czy wspiera inicjatywy mieszkańców ze swojego okręgu (weryfikacja poprzez wysłanie zapytań do przewodniczących zarządów i rad dzielnic).	od 1 do 3	
Wyniki sondy wśród dziennikarzy	max. 12	1,20
średnia ocen (w skali 1-10) x 1,2	1,2-12	
SUMA	max. 60	6,00

1. Interpelacje.

Po analizie dokumentów, znajdujących się w Biuletynie Informacji Publicznej ilość zgłoszonych interpelacji i zapytań przez poszczególnych radnych wygląda następująco:

Tabela odzwierciedla stan zapytań i interpelacji zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej wg stanu na dzień 2 listopada 2012 roku.

Tabela 2: Liczba zgłoszonych interpelacji i zapytań przez poszczególnych radnych.

Imię i Nazwisko	Zapytania i interpelacje samodzielnie	Interpelacje wspólnie	SUMA	Przyznane punkty
Mariusz Banach	13	6	19	4
Jacek Bednarczyk	6	0	6	2
Elżbieta Dados	1	1	2	0
Leszek Daniewski	25	0	25	6
Piotr Dreher	26	1	27	6
Zdzisław Drozd	10	6	16	3
Jan Gąbka	18	1	19	4
Marek Jakubowski	17	2	19	4
Dariusz Jezior	23	8	31	7
Zbigniew Jurkowski	3	2	5	0
Piotr Kowalczyk*	0	6	6	-
Wojciech Krakowski	8	2	10	2
Michał Krawczyk	8	0	8	2
Piotr Kutry	17	2	19	4
Zbigniew Ławniczak	19	3	22	5
Jadwiga Mach	32	5	37	8
Jan Madejek	0	0	0	0
Elżbieta Mroczkowska	11	4	15	4
Marcin Nowak	30	11	41	8
Jarosław Pakuła	8	1	9	2
Tomasz Pitucha	27	14	41	8
Stanisław Podgórski	19	1	20	4
Marcin Pogorzałek	3	6	9	0
Mieczysław Ryba	6	5	11	3
Krzysztof Siczek	8	3	11	3
Beata Stepaniuk	35	4	39	8
Małgorzata Suchanowska	71	14	85	9
Zbigniew Targoński	0	6	6	0
Sylwester Tułajew	44	14	58	9
Marta Wcisło	48	0	48	9
Mateusz Zaczyński	19	2	21	5

*Piotr Kowalczyk od początku VI kadencji Rady Miasta pełni funkcję Przewodniczącego Rady. Zwyczajowo przyjęto się, że Przewodniczący Rady nie składa interpelacji, dlatego został wyłączony z oceniania w tej kategorii.

2. Aktywność w Radzie Miasta.

W tej kategorii zasady oceniania były proste. Radni otrzymywali punkty za obecność na sesjach rady miasta oraz na posiedzeniach komisji.

Obecność na sesjach

Sprawdziliśmy frekwencję radnych na sesjach Rady Miasta. Nie braliśmy pod uwagę usprawiedliwień.

Przyznawaliśmy 4 punkty za obecność radnego od początku do końca trwania wszystkich dotychczasowych sesji rady (sprawdziliśmy listy obecności z rozpoczęcia i zakończenia obrad). Za opuszczenie jednej sesji radny otrzymywał 2 punkty. Za większą liczbę nieobecności nie dawaliśmy premii punktowych.

Tabela 3: Wykaz obecności radnych na sesjach.

Nazwisko Imię	+	-	+/-	-/+	Przyznane punkty
Banach Mariusz	23	1	-	-	2
Bednarczyk Jacek	24	-	-	-	4
Dados Elżbieta	23	1	-	-	2
Daniewski Leszek	21	1	2	-	0
Dreher Piotr	24	-	-	-	4
Drozd Zdzisław	24	-	-	-	4
Gąbka Jan	21	3	-	-	0
Jakubowski Marek	24	-	-	-	4
Jezior Dariusz	24	-	-	-	4
Jurkowski Zbigniew	24	-	-	-	4
Kowalczyk Piotr	21	0	3	-	0
Krakowski Wojciech	20	3	1	-	0
Krawczyk Michał	20	1	3	-	0
Kuty Piotr Krzysztof	24	-	-	-	4
Ławniczak Zbigniew	23	1	-	-	2
Mach Jadwiga	24	-	-	-	4
Madejek Jan	23	1	-	-	2
Mroczkowska Elżbieta	21	1	2	-	0
Nowak Marcin	22	1	1	-	0
Pakuła Jarosław	24	-	-	-	4
Pitucha Tomasz	24	-	-	-	4
Podgórski Stanisław	23	-	1	-	2
Pogorzałek Marcin	23	-	1	-	2
Ryba Mieczysław	24	-	-	-	4
Siczek Krzysztof	21	-	3	-	0
Stepaniuk Beata	21	3	-	-	0
Suchanowska Małgorzata	24	-	-	-	4
Targoński Zbigniew	24	-	-	-	4
Tułajew Sylwester	24	-	-	-	4
Wcisło Marta	22	2	-	-	0
Zaczyński Mateusz	24	-	-	-	4

LEGENDA:

- + tzn. złożył podpis obecności zarówno na początku jak i na końcu sesji
- tzn. brak podpisu obecności zarówno na początku jak i na końcu sesji
- +/- tzn. złożył podpis obecności na początku sesji, natomiast brak podpisu na końcu sesji
- /+ tzn. brak podpisu na początku sesji, natomiast złożył podpis na końcu sesji

Obecność na komisjach

W przypadku uczestnictwa na posiedzeniach komisji rady miasta, ocenialiśmy udział radnych w posiedzeniach wszystkich komisji, do których należą. Za obecność na wszystkich posiedzeniach przyznawaliśmy 8 punktów, za opuszczenie jednego 6, za dwie nieobecności 4, za trzy 2 punkt, natomiast za cztery lub więcej 0 punktów. Przy ocenianiu nie braliśmy pod uwagę nieobecności usprawiedliwionych, jednak informacji o nich również zamieściliśmy w tabeli poniżej.

W tej kategorii nie ocenialiśmy przewodniczącego rady miasta, gdyż z racji pełnionej funkcji nie przynależą do żadnych komisji stałej rady, poza komisją statutową (zaledwie 5 posiedzeń od początku kadencji).

Należy wyróżnić pięciu radnych, którzy nie opuścili żadnego posiedzenia komisji. Są to Piotr Dreher, Zdzisław Drozd, Marek Jakubowski, Dariusz Jezior oraz Tomasz Pitucha. Ośmiu radnych nie ma żadnej nieusprawiedliwionej absencji na posiedzeniach.

Najbardziej wypada frekwencja radnego Krakowskiego (15 nieobecności). Gąbka i Krawczyk mają po 9 nieusprawiedliwionych nieobecności.

W tabeli zaznaczyliśmy w celach poglądowych również nieobecności nieusprawiedliwione, które nie miały wpływ na przyznane oceny.

Tabela 4: Wykaz nieobecności radnych na posiedzeniach komisji stałych.

Nazwisko	Komisja i ilość absencji	Komisja i ilość absencji	Komisja i ilość absencji	Suma nieobecności usprawiedliwionych	Przyznane punkty
Banach	KKiOZ				6
Bednarczyk	KRMUiS				6
Dados	KKiOZ				6
Daniewski	KOiW	KSTW		1 +sesja	4
Dreher					8
Drozd					8
Gąbka	KGK 5	KRMUiS 3	KSIPP		0
Jakubowski					8
Jezior					8
Jurkowski				2	8
Kowalczyk	Przewodniczący Rady Miasta				-
Krakowski	KZiPS 5	KOiW 4	KBE 6		0
Krawczyk	KRMUiS 4	KBE 2	KKiOZ 3		0
Kuty	KKiOZ			3	6
Ławniczak				5	8
Mach	KBE				6
Madejek				1	8

Mroczkowska	KSIPP				6
Nowak	KKiOZ				6
Pakuła	KZiPS				6
Pitucha					8
Podgórski	KZiPS 2	KRMUIS	KBE 3		0
Pogorzałek				3	8
Ryba	KOiW				6
Siczek	KSTiW 3	KBE 2	KSIPP		0
Stepaniuk	KBE 2	KGK 3	KSTiW 2	3	0
Suchanowska	Rewizyjna	KRMUIS	KKiOZ		2
Targoński		KOiW	KSIPP		4
Tufajew	Rewizyjna			2	6
Wcisło	KZiPS 3	KRMUIOS 2	KGK 3	sesja	0
Zaczyński	KKiOZ 3	KSIPP 2	KBE i KGK po 1	2	0

Dokonałiśmy również zsumowania obecności radnych na wszystkich posiedzeniach komisji stałych Rady Miasta, w których uczestniczyli.

Sumaryczne zestawienie obecności radnych na poszczególnych komisjach (po odjęciu wszystkich nieusprawiedliwionych nieobecności):

Tabela 5: Wykaz obecności radnych na posiedzeniach poszczególnych komisji.

Nazwisko Imię	Komisje i liczba obecności	SUMA
Banach Mariusz	KOiW 29, KRMUIS 27, KKiOZ 24,	80
Bednarczyk Jacek	KBE 39, KSTiW 29, KRMUIS 26	94
Dados Elżbieta	KBE 39, KOiW 29, KZiPS 27, KKiOZ 24	120
Daniewski Leszek	KGK 31, KOiW 28, KSTiW 28	87
Dreher Piotr	KdR 32, KR 22, KSTiW 29, KZiPS 27	110
Drozd Dżdzisław	KBE 39, KGK 31, KOiW 29, KR 22, KSTiW 29	150
Gąbka Jan	KGK 26, KRMUIS 24, KSIPP 30	80
Jakubowski Marek	KOiW 29, KRMUIS 27, KI 5	61
Jezior Dariusz	KGK 31, KRMUIS 27, KSIPP 31	89
Jurkowski Zbigniew	KKiOZ 25, KSTW 29, KSIPP 31, KR 22, KdR 32, KI 5	144
Kowalczyk Piotr	-	-
Krakowski Wojciech	KBE 33, KOiW 25, KZiPS 22	80
Krawczyk Michał	KBE 37, KKiOZ 22, KRMUIS 23	82
Kuty Piotr Krzysztof	KKiOZ 24, KGK 31, KR 22, KI 5	82
Ławniczak Zbigniew	KKiOZ 25, KOiW 29, KSTW 29, KSIPP 31	114
Mach Jadwiga	KBE 38, KOiW 29, KSIPP 31, KdR 32	130
Madejek Jan	KGK 31, KR 22, KI 5	58
Mroczkowska Elżbieta	KKiOZ 25, KSIPP 30, KI 5	60
Nowak Marcin	KKiOZ 24, KZiPS 27, KdR 32	83
Pakuła Jarosław	KGK 31, KSIPP 31, KZiPS 26	88
Pitucha Tomasz	KRMUIS 27, KSIPP 31, KdR 32	90
Podgórski Stanisław	KBE 36, KRMUIS 26, KZiPS 25	87
Pogorzałek Marcin	KKiOZ 25, KRMUIS 27, KSTW 29, KR 1, KdR 32	114
Ryba Mieczysław	KOiW 28, KZiPS 27, KI 5	60
Siczek Krzysztof	KBE 37, KSTW 26, KSIPP 30	93
Stepaniuk Beata	NBE 37, KSTW 27, KGK 28	92

Suchanowska Małgorzata	KKiOZ 24, KRMUiS 26, KGK 3, KR 21	74
Targoński Zbigniew	KOiw 28, KSiPP 30, KI 5	63
Tuñajew Sylwester	KBE 39, KOiw 29, KSiPP 31, KR 21	120
Wcisło Marta	KRMUiS 25, KGK 28, KZiPS 24	77
Zaczyński Mateusz	KBE 38, KKiOZ 22, KGK 30, KSiPP 29	119

Skróty nazw komisji, użyte w tabelach:

KKiOZ – Komisja Kultury i Ochrony Zabytków (odbyła 25 posiedzeń od początku kadencji do końca listopada 2012 roku)

KBE – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna (39 posiedzeń)

KGK – Komisja Gospodarki Komunalnej (31 posiedzeń)

KZiPS – Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej (27 posiedzeń)

KSiPP – Komisja Samorządności i Porządku Publicznego (31 posiedzeń)

KRMUiS – Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Środowiska (27 posiedzeń)

KOiw – Komisja Oświaty i Wychowania (29 posiedzeń)

KSTiW – Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku (29 posiedzeń)

KdR – Komisja ds. Rodziny (32 posiedzenia)

Komisja Rewizyjna (22 posiedzenia)

Komisja Statutowa (6 posiedzeń)

Komisja Interwencyjna (5 posiedzeń)

W trakcie kadencji odnotowaliśmy kilka zmian w składach komisji:

- Suchanowska i Tuñajew byli członkami Komisji Rewizyjnej do 18.10.2012,
- Dadas i Pogorzałek zostali członkami Komisji Rewizyjnej od 18.10.2012,
- Suchanowska została członkiem Komisji Gospodarki Komunalnej od 18.10.2012,

Suma punktów w kategorii „Aktywność w Radzie Miasta”:

Tabela 6: Suma punktów za obecność na sesjach oraz posiedzeniach komisji.

Nazwisko Imię	Punkty za obecność na sesjach	Punkty za obecność na komisjach	Przyznane punkty
Banach Mariusz	2	6	8
Bednarczyk Jacek	4	6	8
Dados Elżbieta	2	6	8
Daniewski Leszek	2	4	6
Dreher Piotr	4	8	12
Drozd Zdzisław	4	8	12
Gąbka Jan	0	0	0
Jakubowski Marek	4	8	12
Jeziór Dariusz	4	8	12
Jurkowski Zbigniew	4	8	12
Kowalczyk Piotr	0	-	-
Krakowski Wojciech	0	0	0
Krawczyk Michał	0	0	0
Kuty Piotr Krzysztof	4	6	10
Ławniczak Zbigniew	2	8	10
Mach Jadwiga	4	6	10
Madejek Jan	2	8	10

Mroczkowska Elżbieta	0	6	6
Nowak Marcin	0	6	6
Pakuła Jarosław	4	6	10
Pitucha Tomasz	4	8	12
Podgórski Stanisław	2	0	2
Pogorzałek Marcin	2	8	10
Ryba Mieczysław	4	6	10
Siczek Krzysztof	0	0	0
Stepaniuk Beata	0	0	0
Suchanowska Małgorzata	4	2	6
Targoński Zbigniew	4	2	6
Tułajew Sylwester	4	6	10
Wcisło Marta	0	0	0
Zaczyński Mateusz	4	0	4

3. Dostępność.

Sprawdziliśmy jak radni komunikują się z mieszkańcami oraz czy łatwo nawiązać z nimi kontakt. W tym komponencie badaliśmy czy radni posiadają stronę internetową lub blog, czy ją aktualizują (min. 12 wpisów w ciągu roku), czy komunikują się z wyborcami za pomocą portalu społecznościowego Facebook, czy odpowiadają na maile oraz czy prowadzą dyżury i gdzie taką informację można uzyskać.

Przyznawaliśmy punkty:

- 2 za samo posiadanie strony internetowej lub bloga,
- 3 za napisanie minimum 12 wpisów na nim w tym roku,
- 3 za odpowiedź na pytanie wysłane mailem w ciągu 3 dni roboczych,
- 1 za posiadanie konta na Fb lub 2 za aktywne korzystanie z niego w celach komunikacji z mieszkańcami,
- 2 jeśli w BIP-ie, na stronie lub blogu znajduje się informacja o dyżurach radnego,

W paragrafie 81 Statutu Miasta Lublin (uchwała Nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Lublin.) zapisano, że „Radni odbywają spotkania z mieszkańcami w terminach i miejscach uprzednio podanych do wiadomości mieszkańców w sposób zwyczajowo przyjęty.”

Aby to sprawdzić, wysłaliśmy wiadomości elektroniczne (maile) na adresy radnych, znajdujące się w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Lublin. W treści wiadomości zapytaliśmy się o miejsce i czas pełnienia dyżurów:

*Dzień dobry,
Chciałbym się dowiedzieć gdzie można znaleźć informację o dyżurach Pana/Pani radnego/radnej?*

Ważnym dla nas był czas udzielenia odpowiedzi. Czekaliśmy na nie przez trzy dni robocze od wysłania naszej wiadomości. Otrzymaliśmy zaledwie 11 odpowiedzi.

Tabela 7: Punkty w kategorii "Dostępność Radnych".

Radny	Strona lub blog	12 wpisów w tym roku	Facebook	Odpowiedź na email w 3 dni	Info o dyżurach na stronie lub w BIP	Przyznane punkty
Banach Mariusz				tak		3
Bednarczyk Jacek			2	tak		5
Dados Elżbieta						0
Daniewski Leszek	tak		1	tak		7
Dreher Piotr			1			1
Drozd Zdzisław						0
Gąbka Jan						0
Jakubowski Marek						0
Jezior Dariusz				tak		3
Jurkowski Zbigniew	tak		2	tak		8
Kowalczyk Piotr			1			1
Krakowski Wojciech	tak					3
Krawczyk Michał	tak			tak		6

Kuty Piotr Krzysztof				tak		6
Ławniczak Zbigniew	tak		2			5
Mach Jadwiga						0
Madejek Jan						0
Mroczkowska Elżbieta	tak		2			5
Nowak Marcin	tak	tak	1			7
Pakuła Jarosław				tak		3
Pitucha Tomasz						0
Podgórski Stanisław				tak		3
Pogorzałek Marcin						0
Ryba Mieczysław			1			1
Siczek Krzysztof						0
Stepaniuk Beata	tak		2			5
Suchanowska Małgorzata	tak			tak		6
Targoński Zbigniew						0
Tułajew Sylwester	tak	tak	2	tak		10
Wcisło Marta	tak		2		tak	8
Zaczyński Mateusz			1			1

Zaledwie 11 z 31 radnych posiada własną stronę internetową lub blog. Po przyjrzeniu się im dokładniej wynika, że zaledwie dwóch prowadzi je na bieżąco (dodali co najmniej 12 wpisów w ciągu ostatniego roku). Są to radni Nowak i Tułajew. Ostatnie wpisy na stronach kilku ich kolegów pochodzą nawet z czasu kampanii wyborczej!

Od początku kadencji zniknęły strony internetowe kilku radnych: Bednarczyka, Drehera (pdreher.pl) Kowalczyka (piotrkowalczyk.pl), Madejka (madejekjan.pl), Pituchy, Podgórskiego, Targońskiego oraz Zaczyńskiego.

Natomiast pozytywny przykład dała radna Suchanowska, która uruchomiła swoją stronę internetową już w trakcie kadencji.

Niezmiernie nam przykro z tego powodu, że już w trakcie prowadzenia naszego monitoringu zniknęła strona internetowa radnej Marty Wcisło. Jednak w trakcie sprawdzania stron jeszcze istniała, więc przyznaliśmy radnej punkty w tej kategorii.

Nie znaleźliśmy informacji o dyżurach radnych ani w Biuletynie Informacji Publicznej ani na ich stronach internetowych (poza radną Wcisło).

4. Współpraca z Radami Dzielnic.

Aby sprawdzić, czy miejscy radni wspierają dzielnicowe inicjatywy, postanowiliśmy wysłać zapytanie mailowe do przewodniczących rad lub zarządów dzielnic.

Złożyliśmy wniosek o udostępnienie adresów mailowych do przedstawicieli rad dzielnic. Kilka dni później otrzymaliśmy odpowiedź od Sekretarza Miasta, w której znalazły się adresy przewodniczących rad i zarządów 27 dzielnic (oprócz Zemborzyc).

Następnie wysłaliśmy do nich pytanie następującej treści:

„Szanowni Państwo,
Fundacja Wolności prowadzi badania aktywności miejskich radnych. Badanie ma posłużyć ocenie skuteczności pracy radnych oraz ich mobilizacji do działań dla dobra społeczności naszego miasta.
W związku z tym proszę o odpowiedź, czy miejscy radni z Państwa okręgu: **(tutaj nazwiska radnych wg okręgów wyborczych)** współpracują z Państwa Radą Dzielnicą i wspierają inicjatywy Rady Dzielnic?”

W ciągu dwóch tygodni od wysłania maili, otrzymaliśmy odpowiedzi od przedstawicieli 11 rad dzielnic: Bronowice, Tatary, Węglin Południowy, Czuby Północne, Sławin, Śródmieście, Ponikwoda, Wieniawa, Stare Miasto, Węglin Północny oraz Czechów Północny.

Spółecznicy różnie odpowiedzieli za postawione pytanie. Niektórzy potwierdzili zaangażowanie radnych, inni stopniowali ich pomoc w zależności od aktywności. W kilku przypadkach zostali wymienieni również radni spoza danego okręgu wyborczego. Niektórzy przedstawiciele rad dzielnic prosili o anonimowość. Dlatego nie prezentujemy odpowiedzi od poszczególnych rad dzielnic a zestawienie sumaryczne.

Wśród nadesłanych odpowiedzi najczęściej wymieniany był radny Zbigniew Jurkowski (4 razy). Trzy razy rady dzielnic chwaliły współpracę z radnymi Nowakiem, Jeziorem, Madejkiem oraz Pakułą, dwa razy wymieniono Jakubowskiego, Ławniczaka, Krakowskiego, Mroczkowską, Mach, Krawczyka i Tułajewa. Po jednym razie pojawiły się nazwiska Zaczyńskiego, Suchanowskiej, Wcisło, Stepaniuk, Pogorzałka i Targońskiego.

Podsumowując odpowiedzi nadesłane przez przewodniczących rad i zarządów dzielnic, zdecydowaliśmy się przyznać punkty. Za każdą dzielnicę, która wskazała, że otrzymuje wsparcie od radnego przyznawaliśmy jeden punkt, maksymalnie trzy punkty, za trzy lub więcej wskazań.

Radny	Ilość dzielnic, które wskazały na współpracę	Przyznane punkty
Banach Mariusz	-	0
Bednarczyk Jacek	-	0
Dados Elżbieta	-	0
Daniewski Leszek	-	0
Dreher Piotr	-	0
Drozd Zdzisław	-	0

Gąbka Jan	-	0
Jakubowski Marek	2	2
Jezior Dariusz	3	3
Jurkowski Zbigniew	4	3
Kowalczyk Piotr	-	0
Krakowski Wojciech	2	2
Krawczyk Michał	2	2
Kuty Piotr Krzysztof	-	0
Ławniczak Zbigniew	2	2
Mach Jadwiga	2	2
Madejek Jan	3	3
Mroczkowska Elżbieta	2	2
Nowak Marcin	3	3
Pakuła Jarosław	3	3
Pitucha Tomasz	-	0
Podgórski Stanisław	-	0
Pogorzałek Marcin	1	1
Ryba Mieczysław	-	0
Siczek Krzysztof	-	0
Stepaniuk Beata	1	1
Suchanowska Małgorzata	1	1
Targoński Zbigniew	1	1
Tułajew Sylwester	2	2
Wcisło Marta	1	1
Zaczyński Mateusz	1	1

5. Realizacja obietnic wyborczych.

Spróbowaliśmy dotrzeć do obietnic przedwyborczych miejskich radnych. W tym celu zebraliśmy ich ulotki wyborcze oraz przejrzyliśmy ich strony internetowe.

Dzięki temu dotarliśmy do obietnic wyborczych większości radnych. Ci, których programów i obietnic wyborczych nie udało nam się znaleźć, wyłączyliśmy z analizy tego zagadnienia.

Nie udało nam się dotrzeć do programów wyborczych sześciu radnych: Daniewskiego, Gąbki, Kutego, Pogorzałka, Siczka oraz Zaczyńskiego.

Realizację obietnic wyborczych sprawdziliśmy analizując:

- treści interpelacje i zapytań,
- projekty zgłaszanych uchwał przez grupy radnych,
- wnioski budżetowe składane do budżetu miasta na lata 2012 i 2013.

Oczywiście mogą pojawić się komentarze, że radni potrafią załatwiać sprawy bezpośrednio u prezydenta lub z urzędnikami, więc nie muszą pisać interpelacji, wносить projektów uchwał czy składać wniosków budżetowych. Jednak nie ma możliwości zmierzyć zakulisowych i kularowych działań miejskich radnych. My zajęliśmy się badaniem tylko tych działań, po których można znaleźć ślad potwierdzający, że faktycznie miały miejsce.

Inicjatywa uchwałodawcza

Zgodnie ze statutem miasta Lubin, już trójka radnych może zgłosić projekt uchwały pod obrady Rady Miasta.

W Biuletynie Informacji Publicznej (wg stanu na 30 listopada 2012) znajduje się 16 projektów uchwał zgłaszanych przez grupy radnych w tej kadencji.

Dotyczyły one:

- zmiany planu zagospodarowania przestrzennego okolic dzielnicy Rudnik (druk 26-1),
- nadania nazw placom, rondom, skwerom oraz parkowi Czuby (w sumie 8 projektów),
- nadanie Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Lechowi Wałęsie (druk 176-1),
- wydzierżawienie nieruchomości przy ul. Ruskiej 5-7 Lubelskiej Fundacji Ochrony Zabytków (druki 645-1 i 646-1),
- ustalenia opłat za przedszkola (druk 705-1),
- upowszechniania zasad prawidłowego żywienia (druk 739-1),
- zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej (druk 750-1),
- utworzenia targu owocowo-warzywnego na osiedlu Skarpa (druk 776-1).

Jedynie projekt uchwały dot. utworzenia targu owocowo-warzywnego na osiedlu Skarpa złożony z inicjatywy Zbigniewa Ławniczaka i rozpatrywany na sesji 16.11.2012, znajduje się również w jego programie wyborczym.

Z naszych analiz wynika, że pozostałe projekty uchwał były zgłaszane „z potrzeby chwili” i nie mają odniesienia do obietnic przedwyborczych miejskich radnych.

Interpelacje i zapytania

Paragraf 39 Statutu Miasta Lublin stanowi, że interpelacje składane są przez radnych w formie pisemnej i „dotyczą spraw Miasta o zasadniczym charakterze”. Natomiast zapytania „w sprawach aktualnych problemów miasta w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym” formułowane są ustnie na sesji Rady (paragraf 40 statutu).

Zapytania i interpelacje radnych są zatem środkiem kontrolno-interwencyjnym, za pomocą którego radni mogą domagać się od prezydenta podjęcia działania w konkretnej sprawie. Na przykład tych spraw, które wymienili w swoim programie wyborczym.

Wnioski budżetowe

Są składane przez miejskich radnych w formie pisemnej do 30 września i dotyczą następnego roku budżetowego. Złożenie wniosku do budżetu daje radnym możliwość kreowania kształtu budżetu miasta. Warto przy tym zwrócić uwagę, że po uchwaleniu projektu budżetu przez Radę Miasta, poszczególni radni mają bardzo ograniczone możliwości dokonywania w nim zmian.

Ocena realizacji obietnic wyborczych jest trudna. Wpływa na to fakt, że same propozycje zamieszczane przez kandydatów na ulotkach mają różny stopień konkretności.

Tabela 8: Działania radnych dążące do realizacji obietnic wyborczych.

Nazwisko	Interpelacje	Wnioski na 2012	Wnioski na 2013
Banach	-Poszerzenie granic miasta o Elizówkę	<i>Brak informacji z Biura RM</i>	-
Bednarczyk	-Zmiana organizacji ruchu w dzielnicy Konstantynów	-budowa miejsc parkingowych przy Zana, Kredowej,	<i>Brak informacji z Biura RM</i>
Dados	-	-modernizacja boisk przy SP32 i SP10	-Remont kuchni w SP 30 -Modernizacja sali gimnast. w Gim nr 1
Daniewski	-ws utworzenia Biura Obsługi Mieszkańców w dzielnicy Dziesiąta		-remont ul. Krężnickiej -przebudowa ul. Głuskiej -budowa ul. Nadrzecznej
Dreher	-	<i>Brak informacji z Biura RM</i>	<i>Brak informacji z Biura RM</i>
Drozd	-		-remont parkingu przy ul. Mieszka I -remont ul. Bolesława Śmiałego -dokończenie II etapu boiska przy SP nr 7,
Gąbka	Nie posiadamy programu		
Jakubowski	-	-budowa ścieżki rowerowej w Parku Rury i przedłużenie do ul. Armii Krajowej,	-budowa ciągu pieszego ze schodami (droga uczniów SP 38),
Jezior	-ws budowy basenu przy ul. Roztocze,	-	-kontynuowanie inwestycji Park Czuby,
Jurkowski	-	<i>Brak informacji z Biura RM</i>	<i>Brak informacji z Biura RM</i>
Krakowski	-ws budowy orlika przy Gimnazjum nr 2	-budowa ulicy i remont chodnika na Górczańskej,	-budowa obiektów sportowych przy G16 i SP43,
Krawczyk	-	-	-
Kuty	Nie posiadamy programu		
Ławniczak	-projekt uchwały ws utworzenia targu owocowo-		-modernizacja boiska przy SP28,

	warzywnego na os. Skarpa		-dokończenie budowy basenu przy ul. Roztocze,
Mach	-		-kontynuacja budowy szkoły na os. Sławin, -budowa kanalizacji na ul. Nałęczowskiej i Skowronkowej, -budowa ul. Jemiołówka i Bogdanówka,
Madejek	-	-	-dokończenie budowy basenu,
Mroczkowska	-ws wydawania pozwoleń na budowę nowych budynków bez uwzględnienia parkingów	-remont placu zabaw przy ul. Górskiej oraz budowa przy ul. Harcerskiej	-
Nowak	-	-remont ul. Boczna Siewnej, Firlejowskiej, Majdan Tatarski, chodnika na ul. Rusałki	-remont chodników na ul. Weteranów, Beliniaków, Bema, Lagionowej, -montaż kamer przy ul. Puławskiej i Godebskiego,
Pakuła		-budowa basenu przy SP 50, -remont Al. Kraśnickiej,	-modernizacja ulic Wyzynnej, Kredowej, Smolnej
Pitucha	-	-przebudowa ul. Diamentowej,	-remont ul. Samsonowicza,
Podgórski	-ws rozważenia możliwości przystąpienia do przygotowania planu zagosp. Przestrzennego os. Rudnik,	<i>Brak informacji z Biura RM</i>	<i>Brak informacji z Biura RM</i>
Pogorzałek	Nie posiadamy programu		
Ryba	-	-	-
Siczek	Nie posiadamy programu		
Stepaniuk	-ws lokalizacji kamer miejskiego monitoringu, -ws modernizacji połączeń komunikacji publicznej		-modernizacja stadionu Sygnału,
Suchanowska	-ws budowy ul. Trześniowskiej, -ws budowy ulic – obszar Rudnik		-remont ul. Jarmarcznej,
Targoński	-	-	-
Tuñajew		-budowa szkoły w dzielnicy Sławin,	-termomodernizacja budynku V LO i Przedszkola nr 75, -budowa ulic Choiny, Głuskiej,
Wciśło	-ws remontu ul. Łęczyńskiej		-budowa parku przy ul. Zawilcowej, -modernizacja placów zabaw przy ul. Koryznowej i Towarowej,
Zaczyński	Nie posiadamy programu		

6. Wskaźnik kosztu pracy.

Aby obliczyć koszt pracy radnych, zebraliśmy informacje o wysokości wypłaconych im diet. W tym celu wysłaliśmy wniosek o udzielenie informacji publicznej. W odpowiedzi Sekretarz Miasta przesłał nam dane nt. wysokości diet za rok 2011 oraz 2012.

Postanowiliśmy zmierzyć koszt pojedynczej aktywności radnych. Za aktywność uznaliśmy trzy działania:

- liczba pełnych obecności na sesjach,
- suma obecności na posiedzeniach komisji,

Wskaźnik kosztu pracy radnego został ustalony poprzez podzielenie sumy wypłaconych diet przez sumę obecności na sesjach i komisjach. Dzięki temu ustaliliśmy, ile kosztowała pojedyncza aktywność każdego radnego.

Po analizie przesłanych dokumentów ustaliliśmy poniższe fakty:

Tabela 9: Punkty w kategorii „Wskaźnik kosztu pracy”.

Imię i Nazwisko	Diety za 2011 i 2012 rok	Obecności na sesjach i komisjach	Koszt pojedynczej aktywności	Przyznane punkty
Mariusz Banach	60703,88 zł	103	589,36 zł	1
Jacek Bednarczyk	61024,85 zł	118	517,16 zł	3
Elżbieta Dados	61029,81 zł	143	426,78 zł	4
Leszek Daniewski	60806,60 zł	108	563,02 zł	2
Piotr Dreher	60694,05 zł	134	452,94 zł	4
Zdzisław Drozd	61137,98 zł	174	351,37 zł	6
Jan Gąbka	54479,86 zł	101	534,12 zł	2
Marek Jakubowski	61137,98 zł	85	719,27 zł	0
Dariusz Jezior	58305,24 zł	113	515,98 zł	3
Zbigniew Jurkowski	61137,98 zł	168	363,92 zł	6
Piotr Kowalczyk	61137,98 zł	Przewodniczący Rady Miasta		
Wojciech Krakowski	53559,66 zł	100	535,60 zł	2
Michał Krawczyk	56993,92 zł	102	558,76 zł	2
Piotr Kutty	60913,51 zł	106	574,66 zł	2
Zbigniew Ławniczak	57965,85 zł	137	423,11 zł	5
Jadwiga Mach	61027,29 zł	154	396,28 zł	6
Jan Madejek	60816,39 zł	81	750,82 zł	0
Elżbieta Mroczkowska	57876,46 zł	81	714,52 zł	0
Marcin Nowak	61137,98 zł	105	582,27 zł	1
Jarosław Pakuła	61137,98 zł	112	545,87 zł	2
Tomasz Pitucha	58459,41 zł	114	512,80 zł	3
Stanisław Podgórski	57661,43 zł	110	524,19 zł	3
Marcin Pogorzałek	58372,07 zł	137	426,07 zł	5
Mieczysław Ryba	61029,81 zł	84	726,55 zł	0
Krzysztof Siczek	57318,02 zł	114	498,42 zł	4
Beata Stepaniuk	59436,31 zł	113	525,99 zł	3
Małgorzata Suchanowska	60604,21 zł	98	618,41 zł	1

Zbigniew Targoński	60917,31 zł	87	700,20 zł	1
Sylwester Tułajew	61137,98 zł	144	424,57 zł	5
Marta Wcisło	57646,47 zł	99	582,29 zł	1
Mateusz Zaczyński	57645,89 zł	143	403,12 zł	5
RAZEM	1.843.254,16 zł			

7. Sonda wśród dziennikarzy.

Poprosiliśmy przedstawicieli lubelskich mediów o pomoc w ocenieniu miejskich radnych. Wysłaliśmy zaproszenie do udziału w ankiecie do lokalnych mediów: telewizji, radia i prasy.

Przygotowaliśmy sondę, w której dziennikarze ocenili wszystkich radnych w skali od 1 do 10, w poniższych kategoriach: aktywność, kompetentność, skuteczność, asertywność, uczciwość oraz pasja.

Otrzymaliśmy odpowiedzi od pięciu redakcji. W tabeli znajdują się wyniki, uwzględniające średnią ocen ze wszystkich ankiet.

Najbardziej aktywnym radnym dziennikarze uznali Sylwestra Tułajewę (śr. 9,6 pkt. na 10 możliwych do zdobycia), następnie Marcina Nowaka i Piotra Kowalczyka (oba po 8,8). Najbardziej kompetentnym został wybrany Jan Gąbka (8,8), przez Kowalczykiem i Zbigniewem Ławniczakiem (oba po 8). Za najbardziej skutecznego uznano Kowalczyka (8,6) oraz Stanisława Podgórskiego (8,4). Najbardziej asertywnym według dziennikarzy okazał się Nowak (8,3) przed Kowalczykiem (8). Za uczciwość doceniono Zbigniewa Jurkowskiego (9,3) i Martę Wcisło (9). Natomiast największą pasję dziennikarz widzą u radnych po raz pierwszy - Jurkowskiego (9,5) oraz Małgorzaty Suchanowskiej (9,3).

Tabela 10: Średnia ocena radnych w poszczególnych kategoriach oraz przyznane punkty.

Nazwisko i imię	Aktywność	Kompetentność	Skuteczność	Asertywność	Uczciwość	Pasja	Przyznane punkty
Banach Mariusz	4,4	5,2	5	5	6,3	4,8	7
Bednarczyk Jacek	3	5	3,4	3	5,7	3	6
Dados Elżbieta	5,6	5	6,4	5,3	6,7	5,8	8
Daniewski Leszek	6	6,4	6,8	4,3	6	5	8
Dreher Piotr	5,6	7,2	5,4	2,3	5,7	3,8	7
Drozd Zdzisław	6	6	5,8	4,3	7,3	4,8	8
Gąbka Jan	6,6	8,8	7,6	7,8	8,3	5,8	11
Jakubowski Marek	4	4,8	4,6	4	7,3	3,8	7
Jezior Dariusz	6	4,4	4,2	5	8	5,5	8
Jurkowski Zbigniew	7,8	5,8	7,2	5,3	9,3	9,5	11
Kowalczyk Piotr	8,8	8	8,6	8	6,3	5,5	11
Krakowski Wojciech	4,2	6,4	5,2	5,8	7,3	4,3	8
Krawczyk Michał	4,2	5,4	5,2	5,8	6	4,8	8
Kuty Piotr Krzysztof	5,6	5,8	4	5,5	5,7	3,5	7
Ławniczak Zbigniew	8	8	8,2	5,8	7,7	8,3	11
Mach Jadwiga	9	5,4	6,8	7,5	7,3	6,8	10
Madejek Jan	3,2	5	3,4	4,3	5	3	6
Mroczkowska Elżbieta	4,4	4,8	4,4	5,3	6,3	3,3	7

Nowak Marcin	8,8	7,2	7,4	8,3	6,7	7,3	11
Pakuła Jarosław	4	5,6	4,6	4,3	7,7	3,5	7
Pitucha Tomasz	5	4,6	4,6	3,8	7	4	7
Podgórski Stanisław	7,8	7,8	8,4	7,5	5,7	3,8	10
Pogorzałek Marcin	3,4	5,6	4,8	5	5,7	4,8	7
Ryba Mieczysław	4,2	5,8	4,6	5	4,7	5,5	7
Siczek Krzysztof	4,8	6,2	6	7,5	6,3	5	9
Stepaniuk Beata	4,6	5,2	5,6	4,3	6,7	3,8	7
Suchanowska Małgorzata	5,4	3,6	6	4,5	5,7	9,3	8
Targoński Zbigniew	4,2	4,8	6,6	4,5	5,7	3,8	7
Tuñajew Sylwester	9,6	7	8,2	7,3	3,7	7,8	10
Wcisło Marta	6,6	5,2	5,6	6,8	9	5	9
Zaczyński Mateusz	3,6	5,2	4	4	6	4	6

Ocena radnych.

Suma ocen ze wszystkich opisanych wcześniej kategorii daje nam obraz aktywności Radnych Rady Miasta Lublin na półmetku VI kadencji.

Tabela 11: Suma punktów ze wszystkich kategorii.

Imię i Nazwisko	Interpelacje	Aktywność w Radzie	Dostępność	Współpraca z RD	Realizacja obietnic	Koszt pracy	Sonda	SUMA
Mariusz Banach	4	8	3	0	2	1	7	25
Jacek Bednarczyk	2	8	5	0	4	1	6	28
Elżbieta Dados	0	8	0	0	6	3	8	26
Leszek Daniewski	6	6	7	0	6	2	8	35
Piotr Dreher	6	12	1	0	0	4	7	30
Zdzisław Drozd	3	12	0	0	6	6	8	35
Jan Gąbka	4	0	0	0	-	2	11	17
Marek Jakubowski	4	12	0	2	4	1	7	29
Dariusz Jezior	7	12	3	3	4	3	8	40
Zbigniew Jurkowski	0	12	8	3	0	5	11	40
Wojciech Krakowski	2	0	3	2	6	2	8	23
Michał Krawczyk	2	0	6	2	0	1	8	20
Piotr Kutry	4	10	6	0	-	2	7	29
Zbigniew Ławniczak	5	10	5	2	6	5	11	44
Jadwiga Mach	8	10	0	2	6	6	10	42
Jan Madejek	0	10	0	3	2	0	6	21
Elżbieta Mroczkowska	4	6	5	2	4	0	7	28
Marcin Nowak	8	6	7	3	6	3	11	42
Jarosław Pakuła	2	10	3	3	6	1	7	33
Tomasz Pitucha	8	12	0	0	4	4	7	34
Stanisław Podgórski	4	2	3	0	2	2	10	24
Marcin Pogorzałek	0	10	0	1	-	3	7	23
Mieczysław Ryba	3	10	1	0	0	0	7	21
Krzysztof Siczek	3	0	0	0	-	2	9	16
Beata Stepaniuk	8	0	5	1	6	4	7	30
Małgorzata Suchanowska	9	6	6	1	6	5	8	37
Zbigniew Targoński	0	6	0	1	0	0	7	15
Sylwester Tułajew	9	10	10	2	6	6	10	52
Marta Wcisło	9	0	8	1	6	3	9	34
Mateusz Zaczyński	5	4	1	1	-	5	6	22
Maks. do zdobycia	9	12	12	3	6	6	12	60

Najaktywniejszym Radnym Miasta Lublin połowy VI kadencji został **Sylwester Tułajew** (52 pkt.). Drugie miejsce zajął Zbigniew Ławniczak (44 pkt.), a na trzecim ex-quo znaleźli się Jadwiga Mach i Marcin Nowak (po 42 pkt.).

Rekomendacje.

W toku prowadzonych przez nas badań, na podstawie analizy Biuletynu Informacji Publicznej, własnych spostrzeżeń oraz uwag i opinii innych osób, nasunęło nam się kilka postulatów związanych z pracą radnych w Lublinie.

Rekomendacje dla Urzędu Miasta:

1. Zamieszczenie informacji o miejscach i terminach pełnienia dyżurów przez radnych w Biuletynie Informacji Publicznej (w zakładkach poświęconym poszczególnym radnym). Jeśli radni nie prowadzą stałych dyżurów to w BIP-ie powinny być zamieszczone dane kontaktowe do nich (np. numer telefonu). Ma to związek z tym, że zaledwie 1/3 z nich odpowiada na wiadomości mailowe.
2. Zamieszczanie w widocznym miejscu w BIP-ie lub na stronie urzędu miasta informacji o planowanych posiedzeniach komisji. Można rozważyć zamieszczenie na bieżąco aktualizowanego harmonogramu.

Rekomendacje dla radnych:

1. Korzystanie ze skrzynki mailowej, której adres znajduje się w BIP-ie. Ewentualnie poproszenie pracowników Biura Rady Miasta o usunięcie adresu (w przypadku nie korzystania z poczty mailowej).
2. Założenie i prowadzenie na bieżąco strony internetowej lub bloga. Zamieszczenie na nim danych kontaktowych (email i nr telefonu), podstawowych informacji o sobie oraz swojej działalności w Radzie Miasta. Dopilnowanie umieszczenia odnośnika do strony w BIP-ie.
3. Uwierzytelnianie swoich działań, np. poprzez zgłaszanie interpelacji, projektów uchwał, wniosków budżetowych, zamieszczanie informacji na swojej stronie internetowej.

Powyższe działania wymagają poświęcenia czasu i pracy, dlatego proponujemy podjęcie uchwały w/s społecznych asystentów radnych. Ich zadaniem byłoby wspieranie pracy radnych w pełnieniu obowiązków wynikających z wykonywania mandatu. Mogą np. reprezentować radnych w kontaktach z mieszkańcami oraz Urzędem Miasta.

Przyjęcie przedmiotowej uchwały nie wiąże się z dodatkowymi kosztami. Asystenci radnych pracują jako wolontariusze, nie tylko wspierają radnych, ale również uczą się pracy samorządowej.